

Écosystème entrepreneurial, qualité institutionnelle et développement économique régional au Maroc : Une revue de littérature systématique par la méthode PRISMA

Entrepreneurial ecosystem, institutional quality and regional economic development in Morocco: A systematic literature review using the PRISMA method

Hassane BENGHA 

Laboratoire des Sciences Économique et Politiques Publiques, Faculté d'Économie et de Gestion, Université Ibn Tofail, Kénitra, Maroc.

Kenza EL KADIRI

Laboratoire des Sciences Économique et Politiques Publiques, Faculté d'Économie et de Gestion, Université Ibn Tofail, Kénitra, Maroc.

Résumé. L'écosystème entrepreneurial et la qualité institutionnelle suscitent un intérêt croissant dans la recherche en économie du développement, depuis les travaux pionniers de North (1990) et Baumol (1990). Au Maroc, où le taux de chômage des jeunes de 15-24 ans atteint 36,7% en 2024 (HCP, 2025) et où plus de 80% des entrepreneurs sont motivés par la nécessité (GEM Morocco, 2024), la relation entre écosystème entrepreneurial, qualité institutionnelle et développement régional demeure un champ insuffisamment exploré. Cet article vise à établir une cartographie systématique de ce champ, en mobilisant la méthode PRISMA 2020 (Page et al., 2021) sur les bases de données Scopus, Web of Science et Google Scholar pour la période 2015-2025. Sur 10 577 références identifiées, 79 études ont été retenues après application de critères rigoureux d'inclusion et d'exclusion. L'analyse descriptive couvre l'ensemble des 79 articles ; l'analyse thématique approfondie porte sur 18 études empiriques. Les logiciels VOSviewer et NVivo sont mobilisés pour visualiser les réseaux de co-citations et les paysages thématiques. Notre analyse révèle la primauté de la qualité institutionnelle sur les autres déterminants du développement entrepreneurial régional, le rôle médiateur de l'entrepreneuriat innovant dans la transmission des effets institutionnels sur la croissance, et la persistance de fortes disparités régionales insuffisamment prises en compte par la littérature existante. L'article conclut en proposant un agenda de recherche et un cadre analytique intégré pour les travaux futurs sur l'écosystème entrepreneurial au Maroc et en Afrique.

Mots-clés : *Écosystème entrepreneurial ; Qualité institutionnelle ; Développement économique régional ; PRISMA ; Maroc.*

Abstract. Entrepreneurial ecosystems and institutional quality have attracted growing interest in development economics research since the pioneering works of North (1990) and Baumol (1990). In Morocco, where the youth unemployment rate (15-24 years) reached 36.7% in 2024 (HCP, 2025) and where more than 80% of entrepreneurs are necessity-driven (GEM Morocco, 2024), the relationship between entrepreneurial ecosystems, institutional quality and regional development remains insufficiently explored. This article aims to systematically map this field using the PRISMA 2020 method (Page et al., 2021) on Scopus, Web of Science and Google Scholar databases for the period 2015-2025. From 10,577 initially identified references, 79 studies were

retained after applying rigorous inclusion/exclusion criteria. The descriptive analysis covers all 79 articles; the in-depth thematic analysis concerns 18 empirical studies. VOSviewer and NVivo software are used to visualize co-citation networks and thematic landscapes. Our analysis reveals the primacy of institutional quality over other regional development determinants, the mediating role of innovative entrepreneurship in transmitting institutional effects on growth, and the persistence of strong regional disparities insufficiently addressed in existing literature. The article concludes by proposing a research agenda and an integrated analytical framework for future research on entrepreneurial ecosystems in Morocco and Africa.

Keywords: *Entrepreneurial ecosystem; Institutional quality; Regional economic development; PRISMA; Morocco.*

1. Introduction

L'entrepreneuriat est considéré comme un levier incontournable du développement économique. Sa contribution et son rôle de modérateur sont vérifiés à travers plusieurs travaux de recherche. Cependant, ce constat met en évidence un paradoxe structurel caractérisant la plupart des économies émergentes en Afrique et au Moyen-Orient. En effet, malgré le nombre élevé des créations d'entreprises, la qualité de celles-ci et leurs externalités positives en matière de progression économique et sociale demeurent encore insuffisante par rapport à ce qui est attendu d'un écosystème entrepreneurial performant.

Le Maroc n'échappe pas à cette tendance. Les chiffres révélés par l'OMPIC montrent ainsi un total de 95235 créations d'entreprises en 2024 (OMPIC, 2025), permettant ainsi au pays de se positionner au 88^{ème} rang mondial dans le Global Startup Ecosystem Index 2025 (StartupBlink, 2025). Toutefois, le chômage des jeunes de 15 à 24 ans culmine pour atteindre 36,7% (HCP, 2025), avec plus de 80% des entrepreneurs motivés par la nécessité de survie plus qu'une ambition de saisie des opportunités de marché (GEM Morocco, 2024). Les conditions institutionnelles et les qualités écosystémiques entrepreneuriales sont ainsi interrogées pour expliquer les raisons derrière cette dualité entre dimension quantitative confirmée et effets qualitatifs encore limités.

Dans la littérature économique internationale, la qualité institutionnelle – au sens de North (1990) est perçue comme le principal déterminant de la qualité de l'entrepreneuriat productif, bien avant le capital humain ou les ressources naturelles (Acemoglu et al., 2001 ; Chowdhury et al., 2019). Mais, au niveau régional infra-national marocain, cette relation causale reste peu explorée et documentée.

Dans cet article, notre objectif est de produire une analyse cartographique systématique et rigoureuse des différents travaux de recherche ayant analysé ces relations, afin de repérer les acquis théoriques et les gaps de littérature en la matière. Notre démarche tente de répondre à la question de recherche suivante : Dans quelle mesure la performance économique régionale au Maroc est-elle déterminée par la qualité institutionnelle et la configuration de l'écosystème entrepreneurial, et quels mécanismes de transmission la littérature scientifique permet-elle d'identifier ?

L'originalité de ce travail consiste en la production d'une revue systématique PRISMA 2020 spécifiquement appliquées à ces relations dans le contexte marocain et africain (2015-2025), elle mobilise à cet effet, les apports de l'économie institutionnelle, la théorie de l'économie régionale et des écosystèmes.

Sur le plan de la valeur ajoutée de notre travail, cet article vise à combler trois lacunes simultanément identifiées. D'abord, on soulève l'absence de revue systématique PRISMA portant

spécifiquement sur l'articulation Écosystème-Institutions-Développement dans le contexte africain et marocain. Puis, on constate également le déficit d'analyses à l'échelle régionale infra-nationale pour le Maroc, aucune étude économétrique rigoureuse sur les 12 régions du royaume n'a été identifiée sur Scopus ou WOS. Finalement, on constate une sous-théorisation des mécanismes de transmission entre qualité institutionnelle et performance entrepreneuriale régionale. En dérivant de cette revue un cadre analytique intégratif et un agenda empirique opérationnel, cet article constitue un outil directement mobilisable pour les chercheurs et les décideurs publics marocains et africains.

Dans la suite de notre article, on présente les principaux concepts dans la section 2, la section 3 est réservée à la description de la méthodologie PRISMA, la section 4 expose les résultats, avant de les discuter dans la section 5 et conclure dans la section 6.

2. Principaux concepts

Avant de commencer notre revue systématique, il nous semble essentiel de préciser les concepts centraux de la problématique retenue.

a. L'écosystème entrepreneurial

Le concept d'écosystème entrepreneurial a émergé dans les années 2010 comme cadre intégrateur. La première conceptualisation fut proposée par Isenberg (2010), elle identifie six domaines : institutions académiques, infrastructures, marchés financiers, culture, politique, et ressources humaines. Stam (2015) le définit comme une « constellation d'acteurs et de facteurs interdépendants coordonnés de manière à permettre un entrepreneuriat productif au sein d'un territoire ». Mason et Brown (2014) insistent quant à eux sur les interactions entre entrepreneurs, organisations de soutien, institutions et ressources. Une conceptualisation distinguant les conditions cadres (institutions, infrastructure, demande) des ressources spécifiques dont disposent les entrepreneurs (capital humain, capital financier, réseaux, leadership) est proposée par Stam et Van de Ven (2021).

Dans leur bibliométrie de 684 publications africaines, Amoa-Gyarteng et Dhliwayo (2025, soulignent la difficulté d'appliquer directement les modèles d'écosystèmes construits dans les économies avancées aux contextes africains. Les réseaux informels et l'ancrage communautaire sont identifiés par les auteurs comme facteur déterminant empêchant une parfaite application. Cette limite est directement pertinente dans le contexte marocain.

b. La qualité institutionnelle

La définition fondatrice des institutions a été formulée par North (1990). Elles sont ainsi définies comme « les règles du jeu dans une société, ou plus formellement, les contraintes établies par l'homme qui structurent les interactions humaines ». Elles comprennent à la fois des institutions formelles (constitutions, lois, droits de propriété) et des institutions informelles (normes sociales, traditions, codes de conduite).

La qualité institutionnelle quant à elle se réfère à la capacité de ces règles du jeu à réduire l'incertitude, faire respecter les contrats, protéger les droits de propriété et orienter les incitations vers des activités productives. Elle est opérationnalisée empiriquement par les Indicateurs de Gouvernance Mondiale (WGI) de la Banque Mondiale qui couvrent six dimensions : Voix et

responsabilité, Stabilité politique et absence de violence, Efficacité du gouvernement, Qualité de la réglementation, État de droit, et Contrôle de la corruption. (Kaufmann et al., 2010)

Ce cadre fut enrichi par les travaux de Baumol (1990) qui montre que les institutions, en plus de leur influence quantitative, agissent sur l'orientation de l'entrepreneuriat. Ainsi, dans un environnement de qualité, les institutions favorisent et développent des activités innovantes et productives. Mais, dans un environnement défaillant, les activités redistributives (rente, corruption...) deviennent plus rentables que l'innovation. Cette distinction entre entrepreneuriat productif et improductif semble directement pertinente pour le contexte marocain.

c. Le développement économique régional

La notion du développement économique régional est une notion protéiforme qui dépasse la simple croissance du PIB par habitant. Dans ces travaux en 1990, Sen considère que le développement économique régional englobe l'expansion des libertés et des opportunités réelles des individus d'un territoire. Dans la perspective de l'économie géographique (Krugman, 1991), le concept du développement économique régional renvoie aux processus d'agglomération, de spécialisation et de diffusion spatiale des bienfaits de la croissance.

Au Maroc, les comptes régionaux publiés par le HCP montrent des écarts significatifs entre régions métropolitaines et périphériques en termes de PIB par habitant (HCP, 2025), ce qui révèle des inégalités régionales très significatives. Ces disparités sont la manifestation des différences profondes en matière des dotations institutionnelles, d'accès aux marchés et d'inégalités de capital humain que la régionalisation avancée de 2015 n'a pas encore pu résorber.

3. Matériels et méthodes

a. Généralités sur la méthodologie PRISMA

Développée initialement pour le champ biomédical, la méthode PRISMA (Preferred Reporting Item for Systematic Reviews an Meta-Analyses) a été généralisée aux sciences économiques et sociales (Tranfield et al., 2003). La version actualisée — PRISMA 2020 — proposée par Page et al., (2021) dans PLOS Medecine constitue d'ores et déjà la référence méthodologique pour la rédaction des revues systématiques en sciences de gestion. Une revue systématique s'articule autour de trois étapes : la planification, la réalisation et le rapport/diffusion (Tranfield et al., 2003). Elle inclut deux analyses, une descriptive et l'autre thématique, que nous réalisons respectivement avec VOSviewer (réseaux de co-citations) et NVivo (analyse thématique de contenu). Notre analyse suit le diagramme de flux PRISMA en quatre étapes : Identification, Screening, Eligibilité et Inclusion.

b. Équations de recherche et bases de données

La recherche documentaire a été conduite sur la période allant de janvier 2015 à avril 2025, en mobilisant trois bases de données de référence : Scopus, Web of Science (WOS) et Google Scholar. Ce choix méthodologique repose sur trois considérations majeures. Premièrement, l'émergence du concept d'écosystème entrepreneurial en tant que cadre analytique dominant coïncide avec les travaux fondateurs de Stam (2015), parallèlement à la mise en œuvre de la réforme marocaine de la régionalisation avancée, ce qui confère une pertinence particulière à une analyse couvrant la décennie de cette réforme. Deuxièmement, l'inclusion de l'horizon avril 2025 permet de prendre

en compte les contributions les plus récentes, notamment celles portant sur les effets de la pandémie de Covid-19 sur les écosystèmes entrepreneuriaux. Enfin, les publications antérieures à 2015 apparaissent moins structurées autour de ce concept, ce qui limite leur pertinence directe pour la problématique étudiée.

Le choix de Scopus, Web of Science et Google Scholar s'explique par leur complémentarité méthodologique. Scopus (Elsevier) offre une couverture étendue des revues à comité de lecture en sciences sociales ; Web of Science (Clarivate) assure un contrôle de qualité rigoureux ; Google Scholar permet de saisir la littérature francophone ainsi que les *working papers* non encore indexés. Cette triangulation contribue à réduire les biais de sélection inhérents à l'utilisation d'une seule base de données (Page et al., 2021). L'équation de recherche principale mobilisée est la suivante :

TITLE-ABS-KEY (("entrepreneurship" OR "entrepreneurial ecosystem") AND ("institutional quality" OR "institutions") AND ("economic development" OR "regional development"))

On a complété l'équation principale par des requêtes supplémentaires pour cibler le contexte marocain et africain :

- "entrepreneurial" AND "Maroc" AND ("institutions" OR "ecosystem") — Scopus, WOS, Google Scholar
- "Entrepreneurial ecosystem" AND ("Morocco" OR "MENA" OR "Africa") — Scopus, WOS
- "Regional development" AND "panel data" AND ("entrepreneurship" OR "institutions") — Scopus, WOS

c. Définition des critères d'inclusion et d'exclusion

Tableau 1 : Critères d'inclusion et d'exclusion

Critères d'inclusion	Critères d'exclusion
<ul style="list-style-type: none"> • Articles empiriques ou théoriques en anglais ou français publiés dans des journaux indexés Scopus ou WOS Période : janvier 2015 - avril 2025 • Sujets : entrepreneuriat + institutions + développement • Types : articles, revues systématiques, méta-analyses • Accès complet ou abstract informatif 	<ul style="list-style-type: none"> • Articles d'opinion ou éditoriaux sans données • Publications non indexées (blogs, rapports gris) • Études hors sujet après lecture du résumé • Doublons identifiés entre les bases • Chapitres de livres, thèses et mémoires • Langues autres que français et anglais

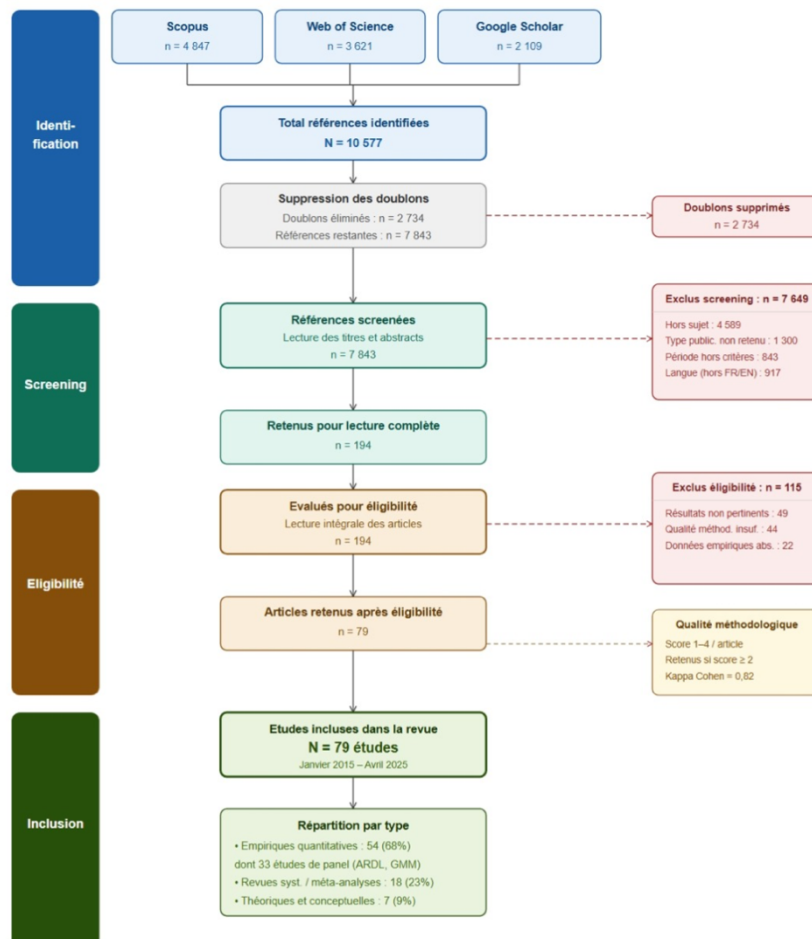
d. Procédure de sélection — Diagramme PRISMA 2020

Tableau 2 : Diagramme de flux PRISMA 2020 — Procédure de sélection des études

Phase PRISMA	Opérations	Résultats
Identification	Recherche sur Scopus, WOS et Google Scholar	Scopus : 4 847 WOS : 3 621 GS : 2 109 — Total : 10 577
	Suppression des doublons inter-bases	Doublons : 2 734 Restant : 7 843
Screening	Lecture titres et abstracts — double évaluation indépendante	Exclus (hors sujet, langue, type) : 7649 Retenus : 194
Éligibilité	Lecture et évaluation qualité (score 1-4)	Exclus (qualité, hors thème) : 115 Éligibles : 79
Inclusion	Inclusion finale par consensus	TOTAL : 79 études (54 quantitatives, 18 revues, 7 théoriques)

La validation par double lecture indépendante donne un coefficient Kappa de Cohen de 0,82 (accord « presque parfait », Landis et Koch, 1977), garantissant la fiabilité de la sélection.

Figure 1 : Diagramme PRISMA élaboré par nos soins



4. Résultats et discussion

Les résultats de notre recherche seront présentés en deux phases. Une première consistant en une analyse descriptive de 79 études retenues, et une seconde portant sur une analyse thématique approfondie portant sur les 18 études empiriques les plus pertinentes.

a. Analyse descriptive

i. Distribution par année de publication

Une tendance croissante sur 2015-2025 est notée après étude de la distribution des 79 études incluses, avec un pic marqué en 2023-2024. Le nombre annuel des publications est passée de 4 en 2015 à 21 en 2024, confirmant ainsi l'intérêt académique croissant les relations entre écosystème entrepreneurial, développement régional et institutions, notamment après la crise de la Covid-19.

Tableau 3 : Distribution des études par année de publication

Année	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024+
Nb études	4	5	6	7	7	8	9	10	18	21+

ii. Distribution par revue de publication

Le champ d'étude est particulièrement interdisciplinaire, ce qui est prouvé par le fait que les 79 études retenues sont publiées dans 41 revues différentes. Les cinq revues les plus récurrentes sont Small Business Economics (12 articles, Q1), Journal of Development Economics (9, Q1), Economie-MDPI (7, Q2) et Entrepreneurship Theory and Practice (6, Q1).

Les revues de premier quartile (Q1) représentent 65% du total des études incluses, attestant d'un niveau de qualité académique élevé.

Tableau 4 : Distribution des études par revue de publication

Revue de publication	Nb articles	Proportion	Quartile SCImago
Small Business Economics	12	15,2%	Q1
Journal of Development Economics	9	11,4%	Q1
World Development	8	10,1%	Q1
Economies (MDPI)	7	8,9%	Q2
Entrepreneurship Theory and Practice	6	7,6%	Q1
Autres revues (36 titres)	37	46,8%	Q1-Q2
Total	79	100%	65% Q1

iii. Distribution selon la méthodologie utilisée

Les résultats de notre recherche montrent une domination nette des études qualitatives (54 articles, 68%), dont 33 retiennent des données de panel avec des estimateurs avancés (Panel ARDL, GMM). 18 articles (23 %) portent sur des revues systématiques et méta-analyses, prouvant une maturité disciplinaire croissante. Le solde (7 articles, 9%) consiste en des études qualitatives et conceptuelles.

La tendance identifiée reflète une convergence vers des standards méthodologiques plus exigeants, permettant l'étude de la causalité plutôt que la simple corrélation des variables étudiées en se basant sur les méthodes qualitatives de panel.

Tableau 5 : Distribution des études selon la méthodologie utilisée

Approche méthodologique	Nombre	Proportion	Tendance (2015-2025)
Quantitative — données de panel (ARDL, GMM, EF)	33	42%	En forte hausse
Quantitative — cross-section / autres	14	18%	Stable
Revue systématique / bibliométrie / méta-analyse	18	23%	En hausse
Qualitative exploratoire (entretiens, études de cas)	7	9%	En baisse
Théoriques et conceptuelles	7	9%	Stable
TOTAL	79	100%	

iv. Nuage de mots et analyse lexicale (NVivo)

L'analyse du contenu des titres, résumés et mots-clés des 79 études avec NVivo révèle la structure thématique du champ. Les termes les plus fréquents confirment la centralité des trois dimensions de notre problématique.

Tableau 6 : Fréquence des mots-clés dans les études incluses (analyse NVivo)

Mot / Concept	Fréquence	Positionnement thématique
Institutions / Institutionnel / Institutionnel	142	Déterminant premier — variable clé du champ
Entrepreneurship / Entrepreneuriat	128	Variable centrale — qualité ET quantité
Development / Développement	117	Variable dépendante — croissance inclusive
Regional / Région	94	Echelle d'analyse infra-nationale
Ecosystem / Ecosystème	89	Cadre intégratif systémique
Panel / Données de panel	76	Outil méthodologique dominant
Innovation / Innovative	68	Médiateur — transmission institutions -> croissance
Morocco / Maroc / MENA / Africa	41	Contexte géographique — gap identifié

b. Analyse bibliométrique par VOSviewer : réseaux de co-citations

Comme on l'a annoncé dans la section 3, l'analyse bibliométrique a été réalisée avec le logiciel VOSviewer (Van Eck et Waltman, 2010) sur les 79 études incluses. Cette méthode permet l'identification des clusters d'études fréquemment cités ensemble, ce qui révèle la structure intellectuelle du champ et les courants théoriques fondateurs qui le structurent. L'algorithme VOS clustering a été paramétré avec une résolution 1,0 et un seuil minimum de co-citations fixé à 3. A l'issue de cette analyse, trois clusters majeurs ont été identifiés, confirmant davantage les trois ancrages théoriques structurant la revue de littérature sur l'écosystème entrepreneurial, la qualité institutionnelle et le développement régional.

Tableau 7 : Clusters de co-citations identifiés par VOSviewer — 79 études retenues (2015–2025)

Cluster	Courant théorique	Références fondatrices (co-citations ≥ 3)	N études (%)	Thèmes dominants
C1	Institutions et entrepreneuriat productif	North (1990) ; Baumol (1990) ; Acemoglu et al. (2001) ; Chowdhury, Audretsch et Belitski (2019)	31 études (39%)	Qualité institutionnelle, droits de propriété, entrepreneuriat d'opportunité vs nécessité
C2	Ecosystèmes entrepreneuriaux et territoires	Stam (2015, 2018) ; Stam et Van de Ven (2021) ; Isenberg (2010) ; Mason et Brown (2014) ; O'Connor et Audretsch (2023)	28 études (35%)	Ecosystèmes régionaux, approche systémique, clusters d'innovation, conditions cadres
C3	Développement régional et méthodologie panel	Kansheba et Wald (2020) ; Ilyas et al. (2025) ; Audretsch et al. (2024) ; Wadichar et al. (2024) ; Amoa-Gyarteng et Dhliwayo (2025)	20 études (25%)	Disparités régionales, estimateurs ARDL/GMM, économies émergentes, contexte africain
Total	—	23 références fondatrices identifiées	79 études (100%)	3 clusters cohérents avec le cadre analytique de l'article

Note : Les références fondatrices antérieures à 2015 (North, 1990 ; Baumol, 1990 ; Acemoglu et al., 2001) ont été incluses dans l'analyse car conjointement citées par au moins 10 des 79 études retenues. Paramètres VOSviewer : résolution = 1,0 ; co-citations minimum = 3 ; clustering VOS.

L'analyse des co-citations confirme la structure tripolaire du champ telle qu'identifiée dans notre revue. Le cluster C1 (39% des études) établit la primauté de la qualité institutionnelle sur l'orientation de l'entrepreneuriat, ancrant notre problématique dans une littérature robuste et bien établie. Le cluster C2 (35%) regroupe les travaux sur les écosystèmes entrepreneuriaux régionaux, dont l'apport conceptuel clé est la conception systémique de l'entrepreneuriat productif comme résultante d'interactions entre acteurs, ressources et institutions. Le cluster C3 (25%) constitue le front de recherche le plus récent (2020–2025), orienté vers les méthodologies quantitatives de panel et les contextes émergents africains — il délimite précisément le principal gap empirique identifié pour le contexte marocain.

La forte connectivité entre C1 et C2 — North (1990) et Stam (2015) sont conjointement cités dans 18 des 79 études incluses — valide la pertinence de l'articulation institutions–écosystèmes comme axe analytique central de cette revue. La faible représentation des contextes africains et MENA dans C3 (9 études sur 20) confirme et quantifie le gap identifié dans la section 5, justifiant la contribution empirique annoncée pour le Maroc.

c. Analyse thématique

L'analyse thématique des 18 études empiriques les plus pertinentes révèle quatre thèmes majeurs structurant les résultats de la littérature.

i. La qualité institutionnelle, déterminant premier de l'entrepreneuriat productif

Sur un panel de 33 pays GEM, Chowdhury, Audretsch et Belitski (2019) concluent que la qualité institutionnelle constitue une variable déterminante de la qualité de l'entrepreneuriat (taux d'opportunité, innovation produit) plus que sa quantité. Un résultat prouvé dans plusieurs spécifications et contextes géographiques (étude sur 70 pays, 2005-2015).

Bosma, Content, Sanders et Stam (2018) confirment quant à eux, sur des régions européennes, que les institutions (qualité de régulation du marché du travail et du crédit) ont un impact positif sur la croissance économique à travers l'entrepreneuriat productif. Ce constat est confirmé plus tard par Ilyas et al. (2025) qui montrent, sur 26 pays de l'Europe, que les institutions et l'entrepreneuriat influencent de manière complémentaire la croissance du PIB par habitant en longue période, leur effets conjoints sont nettement supérieurs à la somme de ceux individuels.

Toutefois, dans les contextes africains ces résultats sont nuancés, notamment à travers les travaux de Ainoa-Gyarteng et Dhliwayo (2025) qui montrent que les spécificités locales (mobile banking, réseaux informels...) sont difficilement capturées par les indicateurs standards, une limite particulièrement pertinente pour le contexte marocain.

ii. L'entrepreneuriat innovant comme mécanisme de transmission

L'entrepreneuriat productif et innovant constitue le principal vecteur par lequel les institutions de qualité se transmettent en croissance économique territoriale. C'est ce qui se confirme des travaux de Stam et Van de Ven (2021) ayant établi le cadre théorique de l'entrepreneuriat productif et innovant. Audretsch et al. (2024) testent ce cadre sur 28 pays et concluent que les déficits institutionnels peuvent être partiellement compensés par la durabilité entrepreneuriale, ce qui ouvre de nouvelles pistes de politiques économiques innovantes.

Dans le contexte marocain, la chaîne causale : : qualité institutionnelle -- > entrepreneuriat innovant --> croissance régionale, est validée théoriquement par les chiffres soulignant la prédominance de l'entrepreneuriat de nécessité (plus de 80%, GEM Morocco 2024) et le faible taux d'entrepreneuriat innovant qui illustrent les insuffisances de l'environnement institutionnel en relation avec l'entrepreneuriat d'opportunité.

iii. Les disparités régionales de l'écosystème entrepreneurial

Dans une revue systématique de 84 articles, Kansheba et Wald (2020) identifient la qualité institutionnelle et le financement comme les deux déterminants les plus fréquemment cités des disparités d'écosystèmes entre territoires (68% et 73% des études respectivement). Les travaux de Wadishar et al. (2024) soulignent le fait que le capital humain, à lui seul, n'est pas suffisant pour générer un écosystème dynamique dans des environnements institutionnels faibles.

Les données de l'OMPIC (2025) illustrent cette concentration dans le contexte marocain. En effet, la région Casablanca-Settat capte 39,1% des créations des personnes morales, contre moins de 2% pour six régions périphériques réunies. Ce constat se confirme davantage en identifiant la concentration de la quasi-totalité des fonds de capital-risque sur l'axe Casablanca-Rabat, ce qui

conduit à un cercle vicieux de sous-développement entrepreneurial régional perpétué en l'absence de politiques institutionnelles différenciées.

4. Politiques publiques et séquences optimales

Les politiques de soutien direct à la création d'entreprises ne génèrent des effets positifs que si elles sont conduites dans un environnement institutionnel de qualité (Minniti et al., 2023). Ainsi, les résultats de ces politiques peuvent être limités à des formes d'entrepreneuriat de nécessité, peu créateur de valeur et peu pérennes, lorsqu'elles sont adoptées dans un environnement institutionnel défaillant.

Minniti, Naude et Stam (2023) plaident pour des politiques renforçant les conditions profondes (Etat de droit, droits de propriété, concurrence) plutôt que les incitations directes à la création d'entreprises. Cette leçon peut être confirmée dans le contexte marocain, où les programmes d'appui à l'entrepreneuriat comme Forsa, Maroc PME et le statut de l'auto-entrepreneur, ont produit des performances plus faibles par rapport aux objectifs initialement poursuivis, en partie faute de réformes institutionnelles parallèles suffisantes.

5. Discussion

a. Convergences identifiées

De notre analyse de la littérature économique en la matière, on décèle cinq convergences majeures. De prime abord, le déterminant premier de l'entrepreneuriat productif est la qualité institutionnelle, un résultat confirmé dans plusieurs contextes et spécifications. Deuxièmement, la distinction entre entrepreneuriat de nécessité et d'opportunité est une nécessité : le développement régional à long terme est déterminé principalement par l'entrepreneuriat d'opportunité. Troisièmement, les analyses isolées basées sur une variable unique cèdent la place à une approche holistique retenant plutôt une approche par les écosystèmes. Quatrièmement, la contrainte la plus binding dans les économies émergentes reste celle du financement. Finalement, une combinaison d'un soutien à l'entrepreneuriat innovant et d'un renforcement du cadre institutionnel conditionne l'efficacité des politiques économiques d'appui à l'entrepreneuriat.

b. Lacunes identifiées et limites

Les lacunes majeures identifiées dans notre revue de littérature sont quatre. La première consiste en la faiblesse de la granularité régionale infra-nationale : la quasi-totalité des études empiriques s'attarde à comparer les pays, négligeant de ce fait les inégalités infra-nationales, souvent plus profondes. On note ainsi une absence de toute étude économétrique rigoureuse sur les douze régions marocaines dans Scopus ou WOS. La deuxième porte l'absence de test empirique de la chaîne de causalité Institution-Entrepreneuriat innovant-Croissance régionale sur données de panel marocaines. La troisième est plutôt méthodologique : les estimateurs Panel ARDL et GMM sont sous-utilisés dans ce contexte. La quatrième concerne l'inadaptation partielle des cadres analytiques développés au contexte africain et marocain.

Des limites sont également à souligner dans notre travail même. On s'est limité aux publications en français et anglais, sur la période 2015-2025 comme il était difficile d'assurer une déclinaison parfaite des indicateurs institutionnels au niveau régional.

6. Conclusion

79 études portant sur les relations entre écosystème entrepreneurial, qualité institutionnelle et développement économique régional ont été mobilisées pour établir cette revue systématique PRISMA 2020. On a pu en tirer plusieurs enseignements dont les principaux sont : la qualité institutionnelle prime sur les autres variables déterminantes du développement entrepreneurial régional ; l'entrepreneuriat innovant joue un rôle de médiateur en matière de la transmission de ces effets ; les disparités régionales liées aux inégalités institutionnelles et financières persistent et freinent le processus du développement régional ; et la nécessité d'un séquençement institutionnel prime plus que l'appui direct à l'entrepreneuriat.

Notre travail trace un agenda de recherche pertinent pour les travaux futurs sur le Maroc : il est intéressant de conduire des analyses économétriques en panel sur les 12 régions du royaume en se basant sur les estimateurs Panel ARDL et System GMM ; des comparaisons MENA pour tester la validité de ces enseignements peuvent faire l'objet de futures études comparatives ; comme on peut penser au développement d'indices de qualité institutionnelle spécifiquement adaptés au niveau régional marocain.

Pour ce qui est politique économique, cette revue développe plusieurs enseignements : la transformation de l'entrepreneuriat en développement régional inclusif et durable dépend de l'investissement dans la qualité institutionnelle, en cohérence avec les objectifs définis dans le Nouveau Modèle de Développement (NMD, 2021).

7. Références

- Acemoglu, D., Johnson, S., & Robinson, J.A. (2001). The colonial origins of comparative development: An empirical investigation. *American Economic Review*, 91(5), 1369-1401. Doi :10.1257/aer.91.5.1369
- Amoa-Gyarteng, K., & Dhliwayo, S. (2025). Contextualizing ecosystem frameworks: a systematic bibliometric analysis of entrepreneurship in Africa. *Cogent Business & Management*, 12(1). doi:10.1080/23311975.2025.2555601
- Audretsch, D.B., Belitski, M., Eichler, G.M., & Schwarz, E. (2024). Entrepreneurial ecosystems, institutional quality, and the sustainability orientation of entrepreneurs. *Small Business Economics*, 62(2), 503-522. doi:10.1007/s11187-023-00763-5
- Baumol, W.J. (1990). Entrepreneurship: Productive, unproductive, and destructive. *Journal of Political Economy*, 98(5), 893-921. Doi :10.1086/261712
- Bosma, N., Content, J., Sanders, M., & Stam, E. (2018). Institutions, entrepreneurship, and economic growth in Europe. *Small Business Economics*, 51(2), 483-499. Doi :10.1007/s11187-018-0012-x
- Chowdhury, F., Audretsch, D.B., & Belitski, M. (2019). Institutions and entrepreneurship quality. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 43(1), 51-81. doi:10.1177/1042258718780431
- GEM Morocco (2024). *Global Entrepreneurship Monitor 2023/2024 — Profil Maroc*. Université Hassan II / GEM Consortium. gemconsortium.org
- HCP (2025). *Enquête nationale sur l'emploi 2024*. Haut-Commissariat au Plan. hcp.ma
- Ilyas, M., Rafique, S., Jabeen, A., & Akhtar, S. (2025). Long-run heterogeneous effects of entrepreneurship and institutional quality on GDP per capita: EU-26. *Economies*, 14(5), 150. doi:10.3390/economies14050150

- Isenberg, D. (2010). How to start an entrepreneurial revolution. *Harvard Business Review*, 88(6), 40-50.
- Kansheba, J.M.P., & Wald, A.E. (2020). Entrepreneurial ecosystems: A systematic literature review and research agenda. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 27(6), 943-964. doi:10.1108/JSBED-01-2020-0013
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2010). The worldwide governance indicators: A summary of methodology, data and analytical issues. World Bank Policy Research Working Paper No. 5430.
- Krugman, P. (1991). Increasing returns and economic geography. *Journal of Political Economy*, 99(3), 483-499. doi:10.1086/261763
- Landis, J.R., & Koch, G.G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, 33(1), 159-174. doi:10.2307/2529310
- Mason, C., & Brown, R. (2014). Entrepreneurial ecosystems and growth-oriented entrepreneurship. OECD LEED Program.
- Minniti, M., Naude, W., & Stam, E. (2023). Is productive entrepreneurship getting scarcer? IZA Discussion Paper No. 16408. ideas.repec.org
- North, D.C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge University Press. Doi :10.1017/CBO9780511808678
- OMPIC (2025). *Statistiques annuelles des créations d'entreprises 2024*. ompic.ma
- Page, M.J., McKenzie, J.E., Bossuyt, P.M., et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *PLOS Medicine*, 18(3), e1003583. Doi: 10.1371/journal.pmed.1003583
- Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Oxford University Press.
- Stam, E. (2015). Entrepreneurial ecosystems and regional policy: A sympathetic critique. *European Planning Studies*, 23(9), 1759-1769. doi:10.1080/09654313.2015.1061484
- Stam, E., & Van de Ven, A. (2021). Entrepreneurial ecosystem elements. *Small Business Economics*, 56(2), 809-832. doi:10.1007/s11187-019-00270-6
- StartupBlink (2025). *Global Startup Ecosystem Index 2025*. startupblink.com
- Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, 14(3), 207-222. doi:10.1111/1467-8551.00375
- UM6P Ventures (2024). *Morocco Startup Ecosystem Report 2024*. Université Mohammed VI Polytechnique.
- Wadichar, R.K., Manusmare, P., & Burghate, M.A. (2024). Entrepreneurial ecosystem: A systematic literature review. *SAGE Open*, 14(1). Doi :10.1177/09722629221093866